



## COMUNE DI BORDIGHERA

PROVINCIA DI IMPERIA

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**N. 60** del registro delle deliberazioni.

**OGGETTO: SETTORE TECNICO - SERVIZIO URBANISTICA - STRUMENTO URBANISTICO ATTUATIVO DI INIZIATIVA PRIVATA PER L'EDIFICAZIONE DI UN COMPLESSO RESIDENZIALE - AMBITO 24 - IN VARIANTE CONNESSA AL VIGENTE PRG**

Il giorno ventinove settembre dell'anno duemilaquattordici (29/09/2014) alle ore ventuno a seguito di convocazione avvenuta a norma di regolamento, nella Sala Rossa del Palazzo del Parco in Via Vittorio Emanuele in Bordighera si riunisce il CONSIGLIO COMUNALE in seduta pubblica di prima convocazione.

Assume la presidenza il sig. Mauro Bozzarelli, Presidente del Consiglio Comunale.

Partecipa il Vice Segretario dott. Dario Sacchetti.

Alla trattazione di questo argomento, risultano presenti i signori:

Cognome e Nome	Presente
1. PALLANCA GIACOMO - Sindaco	Sì
2. MARIELLA MARGHERITA - Assessore	Sì
3. BASSI MASSIMILIANO - Vice Sindaco	Sì
4. MACCARIO SILVANO - Assessore	Sì
5. BULZOMI CRISTINA - Assessore	Sì
6. CAPURSO MARIA GIOVANNA - Consigliere	Sì
7. BOZZARELLI MAURO - Presidente del consiglio	Sì
8. DEBENEDETTI FULVIO - Assessore	Sì
9. CAPRA ROBERTO - Consigliere	Sì
10. TAVERNA CARMELO - Consigliere	Sì
11. SAPINO STEFANO - Consigliere	Sì
12. RAMOINO GIOVANNI - Consigliere	Sì
13. LAGANA MARCO - Consigliere	Sì
14. DE VINCENZI LUCA ALESSANDRO - Consigliere	Sì
15. LORENZI MARA - Consigliere	Sì
16. MARANI DAVID - Consigliere	Sì
17.	
Totale Presenti: 16	
Totale Assenti: 0	



In prosecuzione di seduta il Presidente del Consiglio introduce l'argomento iscritto al punto 6) dell'ordine del giorno ad oggetto " *Settore tecnico - Servizio Urbanistica - Strumento Urbanistico attuativo di iniziativa privata per l'edificazione di un complesso residenziale - Ambito 24 - in variante connessa al P.R.G. vigente* " e invita l'assessore M. Mariella a illustrare la pratica.

M. MARIELLA "Buona sera. Prima di presentare le due pratiche urbanistiche all'ordine del giorno di mia competenza vorrei fare una riflessione riguardo ad articoli usciti sui giornali nei giorni scorsi e sulle voci che si rincorrono in città e che sono falsate da una errata, forse volutamente errata, interpretazione dei fatti e delle azioni. Da quando questa Amministrazione si è insediata è stata, da una parte della minoranza, additata come cementificatrice semplicemente per il lavoro che tre componenti della giunta svolgono: due architetti e un impresario edile. A questo si sono aggiunte illazioni su pratiche portate via via in Consiglio Comunale. Al fine di chiarire la posizione di questa amministrazione vorrei far riflettere i presenti sul significato di termini che spesso impropriamente vengono utilizzati. Cercando tra i vari significati del termine cementificatore, cementificazione o cementificare si legge: ".... chi costruisce, spesso abusivamente, grandi edifici che deturpano o congestionano l'ambiente circostante", oppure "..... Edificazione indiscriminata di case, perlopiù come effetto di speculazione illecita"; oppure "..... Costruzione massiccia e indiscriminata di edifici, senza riguardo per il paesaggio e per l'equilibrio ambientale"; e in ultimo ".....Violare l'ambiente naturale e il paesaggio costruendo indiscriminatamente edifici e infrastrutture di ogni genere, per lo più di cemento". Insomma il termine ha un'accezione puramente negativa e allude ad atti illeciti che questa amministrazione rifiuta a gran voce. Occorre distinguere e non confondere la volontà politica con l'iter amministrativo di pratiche ormai in dirittura di arrivo e latenti da anni: occorre distinguere e non confondere l'approvazione di pratiche edilizie che prevedono nuove edificazioni in attuazione ad un piano regolatore, con la sterile volontà di costruire per speculare; occorre distinguere e non confondere la volontà di realizzare nuove strutture per servizi o infrastrutture per la città, con lo sfruttamento del suolo fine a se stesso; l'errore più grave che si può fare è generalizzare senza analizzare la specificità. Oggi ci troviamo ad operare con uno strumento urbanistico concepito 20 anni fa e quindi figlio del suo tempo. Attualmente stiamo facendo un'analisi del PRG vigente per capire quali sono i volumi edificatori previsti e non ancora realizzati per valutare se mantenerli o no. Stiamo facendo incontri con le varie associazioni di categoria affinché il nuovo piano urbanistico sia il più partecipato possibile. In conclusione riteniamo che uno strumento urbanistico, se ben concepito, possa fungere da volano per uno sviluppo, compatibilmente con le condizioni al contorno, uno sviluppo sostenibile e sicuramente diverso da quello che ci ha reso protagonisti passivi in questi anni. Ricordo in ultimo che la tecnologia e lo studio dei materiali in questi anni, hanno fatto passi da gigante, non vogliamo essere estremisti dell'una o dell'altra sponda, l'attenzione va spostata non sul costruire ma su come si costruisce, oggi il cemento può essere sostituito da legno, paglia, terra e via scorrendo, si può costruire scegliendo o no di rispettare l'ambiente e il paesaggio, risparmiando energia e in alcuni casi producendone, si può sicuramente preferire la ristrutturazione alla nuova edificazione come si può vivere o no cercando di rispettare la nostra tanto amata Bordighera. Scusate ma è dovuto dopo tutte le critiche che si sono lette sui giornali. Questa sera vi chiederemo di approvare due pratiche urbanistiche e nei prossimi consigli comunali ne verranno portate altre. Passando all'esame della pratica in oggetto, si tratta di un SUA in attuazione del piano regolatore, nella zona di Arziglia dove c'è l'attività della famiglia Allavena. Il SUA è completamente in attuazione del Piano Regolatore e prevede la realizzazione di un complesso edilizio distinto in negozi-uffici, oltre abitazioni disposte in blocchi abitativi disarticolati a varie altezze; creazione di autorimessa pubblica e privata. Il tutto previa demolizione dei fabbricati esistenti e delle strutture insistenti sul lotto. La variante consiste nella modifica delle norme del livello puntuale di PRG, sulla forma delle coperture e sui materiali delle finiture; nonché nella modifica della precisazione della quota di riferimento del piano terra per adeguamento alla conformazione del terreno e alla pendenza della strada Aurelia".

D. M. MARANI "Prima di tutto vorrei escludere ogni illazione sul fatto che questa maggioranza abbia degli interessi privati sul discorso del costruire. Nessuno di noi lo ha mai detto ne tantomeno pensato. E' vero però che in questi ultimi consigli comunali lei assessore Mariella con l'attuale



amministrazione avete approvato 50.000 mc in termini di cemento; e poi andremo a vedere se quando realizzeranno queste costruzioni verrà o meno utilizzato materiale biologico, come dice lei, o cemento armato. Nessuno ha parlato di speculazione; certo è che state costruendo grandi edifici in Bordighera. Ritengo questa vostra sottolineatura fuori luogo. Relativamente alla pratica, devo dire che mi spiace che chiuda un'altra attività a Bordighera".

L'assessore M. MARIELLA replica dicendo che attraverso la realizzazione di questo complesso immobiliare non chiuderà nessuna attività commerciale o imprenditoriale esistente.

Il Consigliere D. M. MARANI solleva dubbi sull'utilità di posti auto sotterranei, sotto il livello del mare e sulla loro pubblica utilità.

L'assessore M. MARIELLA afferma che questa pratica, cioè l'Ambito 24, così come l'Ambito 23, devono garantire un certo numero di parcheggi pubblici. Afferma che il documento letto non si rivolge a nessun consigliere di minoranza in particolare ma costituisce risposta ad alcuni articoli apparsi sulla stampa locale.

M. LORENZI *"Molto brevemente e lo dico per la città. Quello che noi abbiamo voluto dire contro queste grandi costruzioni che si andranno a realizzare sul territorio di Bordighera è contenuto nelle osservazioni presentate dal nostro gruppo consiliare e con interviste fatte ad hoc quando gli argomenti erano in discussione in consiglio comunale. Voglio far sapere che studiamo le cose che vengono presentate in modo da poter opporre delle considerazioni che sono misurabili, verificabili senza mai arrivare al mero pettegolezzo"*.

L'assessore M. MARIELLA evidenzia che come grande volume ad oggi è stata solamente approvata la RSA, quale opera in variante al PRG, che è un servizio.

L. DE VINCENZI *"Riguardo all'Ambito 24 chiedo se posso avere qualche informazione. Dico subito che questo doveva essere un intervento, come riporta l'articolo 49.8.1 del vigente PRG che avrebbe dovuto darsi carico di risolvere le esigenze di supporto all'antistante area portuale. Dell'area portuale non se ne parla più; mi chiedo se è lecito allora portare avanti questo intervento di edificazione. Relativamente ai parcheggi pubblici che verranno realizzati, chiedo che vengano ben segnalati e che venga prevista una rotazione oraria per evitare il stazionamento per giorni e giorni delle stesse macchine. In merito alla necessità di segnalazione dico questo perché abbiamo l'esperienza negativa di quelli sotto il tennis. La zona di Arziglia ha esigenze di parcheggi soprattutto nel periodo estivo. In merito all'area verde che viene data come standard non si capisce, guardando il progetto, se è presente un muro che divide l'area stessa; inoltre non si capisce qual è la zona di accesso, se dalla parte pubblica o privata, e soprattutto di quali servizi verrà dotata. Ricordo che parcheggi e aree verdi sono comunque servizi pubblici; quindi è bene che i cittadini sappiano quali servizi verranno loro forniti. Per quanto riguarda poi gli standard urbanistici sono previsti 18 mq/abitante; in questa zona soggetta a vincolo non dovrebbero essere 24 mq/abitante? L'azienda agricola non verrà chiusa. Sarebbe interessante che questa cosa venisse chiusa in convenzione. Grazie"*.

L'assessore M. MARIELLA risponde che non è pensabile inserire nella convenzione una previsione che obblighi il soggetto attuatore a mantenere aperta la propria attività.

L'arch R. RAVERA precisa che gli standard sono corretti e che sulle aree non verrà realizzato alcun intervento.

L'assessore M. MARIELLA ricorda che il soggetto attuatore aveva proposto la realizzazione di un piccolo parco giochi; la proposta è stata respinta perché per la conformazione dell'area il parco giochi avrebbe avuto una connotazione prettamente privata, a servizio del condominio.



A questo punto sono le ore 22 e 20 minuti del giorno 29 settembre 2014 e il consigliere comunale Marco Laganà esce dall'aula consiliare (n. 15 consiglieri comunali presenti).

Il consigliere L. DE VINCENZI ribadisce che era preferibile la monetizzazione piuttosto che la cessione dell'area.

L'arch. R. RAVERA risponde che costituisce un obbligo la cessione delle aree e conferma che lo standard urbanistico di 18 mq/abitante è corretto.

Indi, poiché nessun altro Consigliere comunale chiede di intervenire, il Presidente del Consiglio invita alla votazione e

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il progetto di "STRUMENTO URBANISTICO ATTUATIVO DI INIZIATIVA PRIVATA PER L'EDIFICAZIONE DI UN COMPLESSO RESIDENZIALE – AMBITO 24 - IN VARIANTE CONNESSA AL PRG VIGENTE", presentato in data 07/09/2009 al prot. n. 15560 -P.E. 6579 e successivamente integrato, dai seguenti Soggetti Attuatori : Allavena Giovanni, Debenedetti Maddalena, Biancheri Anna, e redatto da Ing. Marco Galperti e Geom. Fabio Drufovka;

Vista la relazione dell'ufficio tecnico in data 18/09/2014 da cui si evince che:

- La pratica era stata esaminata dalla Commissione Edilizia del Comune di Bordighera, nella seduta del 13/05/2010, che aveva espresso il seguente parere *"La Commissione Edilizia, vista la relazione dell'ufficio, rinvia l'esame del progetto in quanto reputa necessaria l'integrazione della documentazione come previsto dalle vigenti norme in materia e come elencato dall'ufficio stesso ritenendo altresì opportuno acquisire preventivamente il parere della Commissione del Paesaggio"*
- La Commissione locale per il paesaggio del Comune di Bordighera, nella seduta del 25/05/2010, si è così espressa : *"La Commissione Locale del Paesaggio vista la carenza della relazione paesaggistica già richiesta, sospende l'esame della pratica, ritenendo necessari, e per una migliore valutazione degli aspetti di inserimento paesaggistico, anche altre visioni prospettiche in tre dimensioni dei corpi di fabbrica di cui almeno una con cono visivo dal mare."*
- Il progetto è stato trasmesso, per competenza, all'Amministrazione provinciale di Imperia – ufficio beni ambientali, a seguito del Decreto Regionale n. 242 del 10/06/2011, pubblicato sul BURL n. 27 del 06/07/2011, con il quale è stata dichiarata la decadenza dall'esercizio delle funzioni in materia di paesaggio per il Comune di Bordighera con conseguente attribuzione delle stesse alla provincia di Imperia.
- La Commissione Locale per il paesaggio della Provincia di Imperia, nella seduta del 20/06/2013 si è così espressa : *"La commissione, valutata positivamente la compatibilità dello strumento urbanistico attuativo riferita alle previsioni del PTCP (ID-CO), esprime parere favorevole all'intervento"*.

Considerato che con tavole ed elaborati sostitutivi e integrativi prot. n. . 20689 del 22/11/10; n. 7243 del 02/04/2013; n. 8884 del 22/04/2013; n. 26253 del 05/12/2013, n. 4580 del 06/03/2014, n. 14175 del 30/06/14 e n 19702 del 12/09/14 i Soggetti Attuatori hanno provveduto ad adeguare il progetto ai rilievi tecnico-amministrativi formulati;

Visto il progetto dello Strumento Urbanistico Attuativo in oggetto, che alla luce delle integrazioni prodotte si compone di :





Prot.	data	
19702	12/09/14	Bozza Convenzione urbanistica
19702	12/09/14	Valutazione di assoggettabilità alla VAS
14175	30/06/14	Relazione tecnica illustrativa
14175	30/06/14	Aggiornamento delle norme tecniche di attuazione del SUA
8884	22/04/13	Relazione paesaggistica
26253	05/12/13	Allegato 002: Relazione barriere architettoniche
26253	05/12/13	Inserimenti fotorealistici
26253	05/12/13	Rendering
15560	07/09/09	
26253	05/12/13	Tav. 1 - Inquadramento territoriale
26253	05/12/13	Tav. 2 - Rilievo plano-altimetrico
26253	05/12/13	Tav. 3 - Sovrapposizione catastale – P.R.G. - Dimostrazione aree e calcolo volumi
26253	05/12/13	Tav. 4 - Sezioni terreno stato attuale
26253	05/12/13	Tav. 5 - Planimetria generale di progetto – Infrastrutture e distanze
14175	30/06/14	Tav. 6 - Sezioni terreno progetto
26253	05/12/13	Tav. 7 - Planimetria generale di confronto
14175	30/06/14	Tav. 8 - Sezioni terreno confronto
14175	30/06/14	Tav. 9 - Planimetria generale piano interrato
14175	30/06/14	Tav. 9 a – Planimetria generale piano interrato – Schema posti auto da asservire
26253	05/12/13	Tav. 10 - Planimetria generale piano terra – Particolari e calcoli volumetrici
26253	05/12/13	Tav. 11 - Planimetria generale piano primo – secondo e copertura Dettagli – rapporto aeroilluminante – calcoli volumetrici
14175	30/06/14	Tav. 12 - Sezioni fabbricato
26253	05/12/13	Tav. 13 - Prospetti fabbricato
4580	06/03/14	Tav. 14 - Calcolo superfici per oneri
14175	30/06/14	Tav. 15 - Verifica standard urbanistici
26253	05/12/13	Tav. 16 - Verifica accessibilità: Legge 30/03/1971, n. 118
26253	05/12/13	Tav. 17 - Piano colore
26253	05/12/13	Tav. 18 - Verifica dei blocchi da 70 m2
4580	06/03/14	Tav. 18 a – Verifica altezza dei corpi di fabbrica ai sensi art. 49.8.1 N.T.A. di P.R.G.
4580	06/03/14	Tav. 19 - Dimostrazione grafica superfici impermeabilizzate
14175	30/06/14	Tav. 20 - Tabella riassuntiva dati di progetto ai sensi art. 3 comma 1 lett. E L.R. 24/1987
14175	30/06/14	Computo metrico opere a scomputo
26253	05/12/13	Tav. 21 – Ristrutturazione fabbricato di proprietà comunale per lavori quota ERP – L.R. n. 38/2007 e smi
26253	05/12/13	Computo metrico
26253	05/12/13	Studio idraulico – Relazione idraulica
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 1 - Planimetria generale di rilievo e documentazione fotografica
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 2 – Planimetria di rilievo con indicazione fasce inondabili su C.T.C. desunte dal vigente PdB
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 3 – Planimetria di rilievo
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 4 – Profilo longitudinale e sezioni di rilievo
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 5 – Planimetria di progetto
26253	05/12/13	Studio idraulico – Tav. 6 – Profilo longitudinale e sezioni idrauliche di progetto
7243	02/04/13	Relazione tecnica - Rispondenza alle prescrizioni in materia di contenimento del consumo energetico



E che in sintesi prevede:

- 1) Demolizione dei fabbricati esistenti e delle strutture insistenti sul lotto (serre e magazzini).
- 2) Creazione di un'autorimessa pubblica e privata con accesso dalla via Fondura trasversale alla strada provinciale.
- 3) Costruzione del complesso edilizio distinto in negozi-uffici al piano terra (4 UI) e disposti in modo da privilegiare un percorso pedonale inserito in porticati ed aggregati da spazi scoperti di utilizzo comune e abitazioni (12 UI) disposte in blocchi abitativi disarticolati a varie altezze con inserimento di pannelli solari termici e fotovoltaici sulla copertura sul fronte sud.

Visti:

- il vigente Piano Regolatore Generale approvato con decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 39 in data 29/02/2000;
- il Piano Territoriale di Coordinamento Paesistico, approvato dal Consiglio regionale con deliberazione n. 6 del 26/02/1990;

Rilevato che le varianti alle previsioni del vigente Piano Regolatore Generale consistono in:

- modifica alle norme del livello puntuale di P.R.G. , sulla forma delle coperture e sui materiali delle finiture.
- Modifica della precisazione della quota di riferimento del piano terra per adeguamento alla conformazione del terreno ed alla pendenza della strada via Aurelia.

come meglio dettagliate nell'apposita relazione facente parte del progetto e che le stesse non comportano variazioni delle destinazioni d'uso previste dal prg né del peso insediativo.

Rilevato che le stesse varianti sopra elencate rientrano in quelle classificabili di esclusivo interesse locale ai sensi dell'art 2 della L.R. n.9/1983, in riferimento a quanto contenuto all'art. 6, comma 1 , lettera b) della L.R. n. 30 del 1992 e ss.mm.ii;

Rilevato che le stesse varianti sopra elencate opportunamente motivate rientrano in quelle connesse a strumento urbanistico attuativo, come definite all'art. 8 della L.R. n. 24/1987 e s.m., in riferimento a quanto contenuto all'art. 6, comma 1 , lettera b) della L.R. n. 30 del 1992 e ss.mm.ii.;

Rilevato che ai sensi della L.R. n. 38 del 03/12/2007, come modificata dalla L.R. n. 37 del 12/11/2012, viene proposta la ristrutturazione di edificio di proprietà comunale (catastralmente identificato sez. BOR, fg 3, mapp 514), da destinarsi a ERP per un importo stimato nel relativo computo metrico estimativo superiore a quello previsto per la monetizzazione;

Rilevato che gli interventi previsti nello Strumento Urbanistico Attuativo ricadono in area ubicata nella fascia di pertinenza acustica delle ferrovie ed in area inondabile con T 200, pertanto il SUA dovrà essere assoggettato a procedura di Valutazione di Assoggettabilità a VAS;

Acquisiti i pareri dei Responsabili del Comando Polizia Municipale in data 15/03/2014 e del Servizio Idrico Integrato in data 30/07/2014;

Considerato che l'approvazione del progetto avverrà mediante Conferenza di Servizi come previsto all'art. 59 e 84 della L.R. 36/1997 e smi con coinvolgimento nell'esame di tutti gli enti aventi competenze al riguardo;

Considerato che ai sensi dell'art. 59, comma 2, lett. A), della L.R. n. 36/1997 e ss.mm.ii, al fine dell'indizione della Conferenza di Servizi in seduta referente l'Amministrazione, è tenuta ad acquisire l'assenso preventivo del Consiglio Comunale in relazione all'oggetto della Conferenza e alla variante al vigente S.U.G. che il progetto comporta;



Viste le leggi regionali 24/03/1983 n. 9; 08/07/1987 n. 24; 10/11/1992 n. 30; 04/09/1997 n. 36; 03/05/2002 n. 19; 06/06/2008 n. 16; e l.m.i.;  
Vista la legge Regionale 10/08/2012, n.32  
Vista altresì la legge regionale 03/12/2007 n. 38 e 12/11/2012, n. 37;  
Visto l'art. 42 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali;

Visti i pareri favorevoli:

- del Dirigente ad interim del Settore Tecnico in ordine alla regolarità tecnica;
- del Dirigente ad interim del settore finanziario in ordine alla regolarità contabile;

Dato atto che è stata effettuata la pubblicazione ai sensi art. 39 del D.Lgs. 33/2013;

Sentita in data 26.09.2014 la Commissione consiliare per l'Urbanistica e i Lavori Pubblici;

Per effetto di votazione espressa per alzata di mano, debitamente accertata e proclamata (n. 15 consiglieri comunali incluso il Sindaco):

- favorevoli: n. 12;
- contrari: n. 2 (L. De Vincenzi e M. Lorenzi);
- astenuti: n. 1 (D. M. Marani);

## D E L I B E R A

1. di adottare lo STRUMENTO URBANISTICO ATTUATIVO DI INIZIATIVA PRIVATA PER L'EDIFICAZIONE DI UN COMPLESSO RESIDENZIALE – AMBITO 24, e contestualmente esprimere il preventivo assenso all'approvazione della variante al piano regolatore generale connessa allo Strumento Urbanistico Attuativo motivata e consistente in :

- modifica alle norme del livello puntuale di P.R.G. , sulla forma delle coperture e sui materiali delle finiture.
- modifica della precisazione della quota di riferimento del piano terra per adeguamento alla conformazione del terreno ed alla pendenza della strada via Aurelia.

come meglio dettagliate nell'apposita relazione facente parte del progetto;

2. di ritenere e dichiarare di interesse generale le opere di realizzazione di parcheggi pubblici interrati, realizzati a cura, responsabilità e spese dei soggetti attuatori, e la cessione delle aree in fregio al rio Sasso come previste nello S.U.A.;-

3. di esprimere il preventivo assenso al testo dell'atto unilaterale d'obbligo e annessa convenzione urbanistica, anche in merito alla dichiarazione di interesse generale delle opere suddette, con le seguenti modifiche per eliminazione di meri errori materiali:

- All'ART. 2 , primo capoverso, la parola "aggiungere" dovrà essere sostituita con la parola "aggiornare";
- All'ART. 16 , primo capoverso, dovrà essere eliminata la frase " ivi comprese quelle relative alla dilazione di cui al precedente articolo 7";

4. di esprimere il preventivo assenso alla proposta di ristrutturazione dell'immobile comunale identificato a catasto sez. BOR, fg 3, mapp 514, quale assolvimento delle prescrizioni di cui alla L.R. n. 38 del 03/12/2007, come modificata dalla L.R. n. 37 del 12/11/2012;

5. di dare atto che la presente deliberazione ha valore di adozione ai fini dell'art. 13 della L.R. 32/2012;

6. di dare mandato al Dirigente ad interim del Settore Tecnico per l'indizione della conferenza di servizi ai sensi dell'art. 59 e 84 della Legge Regionale 04/09/1997 n. 36 e successive modifiche, al

fine dell' approvazione dello strumento urbanistico attuativo in variante connessa al PRG con coinvolgimento nell'esame di tutti gli enti aventi competenze al riguardo e di incaricare, inoltre, il rappresentante delegato dall'Amministrazione Comunale di proporre in sede di Conferenza di Servizi l'esame degli aspetti tecnici emersi nel corso dell'istruttoria e rappresentati nella relazione del responsabile del servizio Urbanistica e Opere Pubbliche connesse in data 18/09/2014;

7. di stabilire , a norma dell'art. 59 della L.R. n° 36 del 1997 che la presente deliberazione e gli atti presentati nel corso della conferenza di servizi siano depositati a libera visione del pubblico per un periodo di trenta (30) giorni consecutivi, previo avviso affisso all'Albo Pretorio e divulgato con ogni mezzo ritenuto idoneo ai fini dell'eventuale presentazione di osservazioni da parte di chiunque abbia interesse.

---



Successivamente, il Consiglio Comunale;

Ritenuta l'urgenza di provvedere attese le motivazioni di interesse pubblico evidenziate in premessa;

Per effetto di separata votazione espressa per alzata di mano, debitamente accertata e proclamata (n. 15 consiglieri comunali incluso il Sindaco):

- favorevoli: n. 12;
- contrari: n. 2 (L. De Vincenzi e M. Lorenzi);
- astenuti: n. 1 (D. M. Marani);

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 del TUEL;

dichiara

la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

---

A questo punto sono le ore 22 e 42 minuti del giorno 29 settembre 2014 e il consigliere comunale Marco Laganà rientra nell'aula consiliare (n. 16 consiglieri comunali presenti).





# COMUNE DI BORDIGHERA

PROVINCIA DI IMPERIA

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 69 DEL 22.9.2014

**Oggetto : URBANISTICA - STRUMENTO URBANISTICO ATTUATIVO DI INIZIATIVA PRIVATA PER L'EDIFICAZIONE DI UN COMPLESSO RESIDENZIALE - AMBITO 24 - IN VARIANTE CONNESSA AL PRG VIGENTE.**

Ai sensi e per gli effetti dell'articolo 49 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali sulla proposta di deliberazione di cui all'oggetto si esprimono i seguenti **P A R E R I**.

### Settore tecnico - Parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

19/09/2014  
Li. Il RESPONSABILE  
DEL SETTORE  
(Arch. Roberto Ravera)

Li. 22/09/2014

Il Responsabile delegato del settore tecnico  
(arch. Roberto Ravera)

Il Dirigente ad interim del settore tecnico

(dott. Giuseppe Testa)  
AMMINISTRATIVO  
Dr. Dario Sacchetti

*Dario Sacchetti*

### Settore Finanziario - Parere favorevole in ordine alla regolarità contabile.

Li. 02/09/14

Il Dirigente ad interim del settore finanziario  
(dott.ssa Micaela Toni)

*Micaela Toni*



Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente  
sig. Bozzarelli Mauro

Il Vice Segretario Generale  
Dr. Dario Sacchetti

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione viene pubblicata in data odierna all'Albo Pretorio on line del Comune per 15 giorni consecutivi.

Bordighera, li 13 0 OTT. 2014

Il Segretario Generale  
Dr. Giuseppe Testa

### DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA'

**DIVENUTA ESECUTIVA IN DATA 29 settembre 2014**

☒ In quanto dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, Testo Unico degli Enti Locali del 18 agosto 2000. n. 267).

☐ Alla scadenza del decimo giorno dalla eseguita pubblicazione all'Albo Pretorio on line del Comune per 15 giorni consecutivi (art. 134, comma 3, Testo Unico degli Enti Locali del 18 agosto 2000. n. 267).

Il Vice Segretario Generale  
Dr. Dario Sacchetti